

ДОСЛІДЖЕННЯ ПРАВОВОЇ ПРИРОДИ САМОВРЯДНОГО УПРАВЛІННЯ В АДВОКАТУРІ

Сергій Валентинович ВІЛКОВ,

*кандидат юридичних наук,
Науково-дослідний інститут
публічного права, м. Київ
<https://orcid.org/0000-0003-0328-9957>*

У сучасних наукових працях в контексті політико-правового дискурсу термін «самоврядування» здебільшого розглядається як різновид або форма управління. Що стосується адвокатського самоврядування, відсутність зовнішнього впливу є однією із ключових засад функціонування такої системи загалом. Зокрема Рекомендації № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів визначено, що «адвокатські колегії та інші професійні об'єднання адвокатів мають бути органами, побудованими на засадах самоврядування, незалежними від влади і від широкого загалу» [1].

Серед інших властивостей, характерних самоврядуванню, виділяють такі як: 1) належність влади всьому колективу, її здійснення колективом або безпосередньо, або через обрані органи; 2) самоконтроль та саморегуляція завдяки спільно прийнятими соціальними нормам; 3) спільне ведення загальних справ; 4) самофінансування; 5) обстоювання та захист спільних інтересів на основі самодіяльності й самовідповідальності тощо [2; 3, с. 591].

Отже окремими проявами внутрішніх системно-організаційних процесів функціонування системи самоврядування є «самофінансування», «самоконтроль», «самовідповідальність», «самоорганізація» – як самостійне здійснення організаційних дій [3]; «саморегулювання» – самостійне запровадження норм, правил поведінки [3]; «самодіяльність» – самостійна діяльність з прийняття рішень та їхньої реалізації [3].

При цьому слушною вбачається думка Матвійчука А., що основною метою самоврядування є якісний розвиток відповідної сфери, а також досягнення балансу між інтересами автономного суб'єкта й інтересами держави на перетині їхньої взаємодії через

самоврядні організації [4, с. 68], а отже мова йде про певну автономну «самокерованість» поступального розвитку системи самоврядування.

У сучасній правничій науці та національному законодавстві дефініція «самоврядування» переважно застосовується у трьох основних аспектах: 1) освітньому – як учнівське та студентське самоврядування; 2) територіальному – як місцеве самоврядування; 3) професійному – як функціонування представників певних професій, зокрема правничих [5, с. 121].

Колішко І., досліджуючи професійне самоврядування як специфічну ознаку вільних професій, наголошує, що особливість статусу вільних професій визначається не особливостями «виробничих процесів», а, насамперед, роллю, яку вони відіграють у житті суспільства. Функції, які виконують представники даних професійних груп, мають велике значення для нормального існування, як населення (в тому числі і окремих громадян), так і представників бізнесу або владних інституцій [6]. Тобто правова природа професійного самоврядування вільних професій, в перше чергу правничих, буде суттєво відрізнятися від професійного самоврядування в окремих сферах економічної діяльності, зокрема вектором управлінського впливу, який в останньому випадку здебільшого буде спрямований назовні – з метою оптимізації відносин в окремих сферах економічної діяльності, сприяння розвитку певних сегментів ринку.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатське самоврядування – це гарантоване державою право адвокатів самостійно вирішувати питання організації та діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим Законом. В контексті наведеного слід погодитися із Бакаєвою Н., що дане визначення викликає певні зауваження – на практиці адвокатура України позбавлена можливості самостійно визначати значну кількість питань своєї організації та діяльності, оскільки ці питання закріплені у законодавчому порядку [7, с. 291-292]. Власне безпосередньо в преамбулі Закону визначено, що він «визначає правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні». Тому більш доцільно говорити про самостійне вирішення питань організації та діяльності

адвокатури не лише в порядку, але й в межах, встановлених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Продовжуючи дослідження правової природи самоврядного управління в адвокатурі, слід зупинитися на основних завданнях самоврядування. Так до специфічних завдань професійного самоврядування в науковій літературі відносять: 1) вироблення й впровадження стандартів, принципів професійної діяльності на основі відповідних державних нормативів; 2) контроль за дотриманням установлених норм – як державних, так і норм самоврядної організації; 3) сприяння розвитку своїх членів і захист їхніх професійних інтересів; 4) взаємодія із системою державного регулювання, включаючи спільну розробку нормативно-правової бази [4, с. 68; 8, с. 326].

Слід відмітити, що саме перші два завдання, наведені вище, докорінно відрізняють організації професійного самоврядування, в першу чергу адвокатського, від інших організацій професійного спрямування. Організації професійного самоврядування мають у своєму розпорядженні такий інструмент як корпоративний акт. Зокрема безпосередньо в Законі України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено такі повноваження вищого органу адвокатського самоврядування – З'їзду адвокатів України, як затвердження: 1) статуту Національної асоціації адвокатів України; 2) правил адвокатської етики; 3) положення про Раду адвокатів України, положення про Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, положення про Вищу ревізійну комісію адвокатури. Корпоративна нормотворчість органів адвокатського самоврядування репрезентована й багатьма іншими актами, які встановлюють правила організації та діяльності адвокатури, зокрема такими як: Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України, Порядок ведення Єдиного реєстру адвокатів України тощо, затверджені рішеннями Ради адвокатів України. При цьому обов'язковість рішень органів адвокатського самоврядування визначена безпосередньо Законом, а їх невиконання є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Окремо слід вказати й про деонтологічний елемент професійних стандартів діяльності адвоката, який не може

регламентуватися державою, і, відповідно, з боку держави не може здійснюватися контроль за додержанням норм адвокатської етики, які, однак, є невід'ємною складовою ефективного функціонування інституту адвокатури та виконання ним свого соціального призначення у суспільстві. Зокрема Європейським судом з прав людини у Рішенні по справі «Lekavičienė v. Lithuania» визначено: «професія адвоката є однією з професій, представники якої повинні дотримуватися вищих і більш суворих стандартів поведінки. Не лише загальні стандарти поведінки, але також спеціальні вимоги, встановлені законами, які регулюють діяльність колегії, та правила професійної етики, застосовуються до практики адвоката. Необхідність вимог, встановлених правилами професійної етики, є об'єктивною: лише особі з високою моральною репутацією можливо довіряти брати участь у процесі здійснення правосуддя» [9].

Тобто органи адвокатського самоврядування не лише виробляють корпоративні норми з різних аспектів професійної діяльності, зокрема етичного характеру в порядку та межах, визначених Законом, але й здійснюють дисциплінарний контроль за неухильним виконанням як встановлених ними норм, так і відповідних приписів нормативно-правових актів, що регламентують здійснення адвокатської діяльності.

Отже, можемо зробити висновок, що органи адвокатського самоврядування створюються не за приватним волевиявленням, а за волею законодавця на підставі Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а діяльність органів адвокатського самоврядування передбачає самостійне вирішення питань організації та діяльності адвокатури, але в порядку й межах, встановлених Законом.

Список використаних джерел:

1. Рекомендація № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів. Ухвалено Комітетом Міністрів Ради Європи на 727 засіданні заступників міністрів 25 жовтня 2000 року. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R_2000_21_2000_10_25.pdf.

2. Юридична енциклопедія: в 6 т. / за ред. Ю. С. Шемшученка; НАН України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. Київ: «Укр. енциклопедія» ім. М.П. Бажана, 2003. Т. 5: П-С. 736 с.

3. Політологічний енциклопедичний словник. Упорядник В. Горбатенко; За ред. Ю. Шемшученка, В. Бабкіна, В. Горбатенька. 2-ге вид., доп. і перероб. К.: Генеза, 2004. 736 с.

