

## **ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ ЯК СУБ'ЄКТИ РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ У СФЕРІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ**

**Денис Олександрович КОШИКОВ,**

*кандидат юридичних наук,  
старший викладач кафедри  
поліцейської діяльності та публічного  
адміністрування факультету № 3  
Харківського національного  
університету внутрішніх справ*

Очевидним є те, що економічна безпека держави безпосередньо залежить від нейтралізації відповідних загроз, що деструктивно впливають на стабільність і розвиток економічного сектору. З огляду на те, що сфера економічної безпеки є комплексним багатокомпонентним явищем, перелік таких загроз відрізняється множинністю явищ, котрі окремо чи в сукупності деструктивно впливають на кожний елемент сфери економічної безпеки. Незважаючи на різноплановість таких негативних явищ і чинників, особливе місце серед них відводиться тим, що мають криміногенний характер, насамперед внаслідок вчинення правопорушень. О. І. Шайдоров серед основних загроз економічної безпеки держави виділяє криміналізацію економіки та наявність корупції в органах публічної адміністрації, пояснюючи, що «значної гостроти для економіки держави нині набуває кримінальна загроза, оскільки зводить нанівець усі зусилля з реформування національного господарства. Прикладами криміналізації української економіки є зростання корупції та посилення організованої злочинності, її проникнення в ключові галузі української економіки; приховування прибутків і ухилення від сплати податків, порушення договірних зобов'язань тощо» [1, с. 54]. Подібними є погляди І. В. Шевчука який до негативних факторів для економіки держави та кожного індивіда відносить: «зростання рівня економічної злочинності (ухилення від сплати податків, корпоративний шантаж, рейдерство, незаконне захоплення приміщень, виробничих площ, земельних ділянок тощо); «корумпованість владних інститутів» [2, с. 180-181]. Злочинність в економічній сфері, зокрема корупційні прояви як один із видів правопорушень, в результаті призводить до спотворення іміджу країни, втрати її авторитету на світовому ринку, втрачання

реальних і потенційних інвесторів і як результат - занепад національної економіки.

Обов'язок щодо протидії злочинності покладено на правоохоронні органи держави, під якими О. М. Бандурка пропонує розуміти «функціонуючі у суспільстві і державі установи й організації, основним завданням діяльності яких є забезпечення законності, боротьби зі злочинністю та іншими правопорушеннями» [3, с. 6]. Д. І. Бородін надає більш широке тлумачення поняттю «правоохоронні органи»: «державний орган, виконання яким однієї чи кількох головних правоохоронних функцій є основним у його діяльності, який характеризується окремим матеріально-технічним забезпеченням співробітників і до якого діючим законодавством пред'являються спеціальні вимоги і співробітники якого з метою ефективного виконання своїх обов'язків законами та підзаконними нормативними актами наділяються специфічними правами та обов'язками» [4, с. 50].

Роль правоохоронних органів у реалізації державної політики в сфері економічної безпеки достатньо вдало описує З. В. Гбур: «державні військові організації та правоохоронні органи в питаннях економічної безпеки мають забезпечувати територіальну цілісність і недоторканність кордонів, боротьбу з економічною злочинністю, нівелювання негативних наслідків техногенного і природного характерів; суди загальної юрисдикції мають здійснювати неупереджене судочинство у справах про злочини, що завдають шкоди економічній безпеці України» [5, с. 101-102].

Подібно різним підходам щодо з'ясування змісту зазначеної категорії відрізняються і результати наукових пошуків у напрямі їх систематизації. Так, П. В. Шумський до правоохоронних органів відносить прокуратуру та органи внутрішніх справ [6, с. 3]. А. В. Лапкін наводить інший перелік: «прокуратура; Служба безпеки України; органи внутрішніх справ; органи юстиції; нотаріат; Державна фіскальна служба; адвокатура; Державне бюро розслідувань; Державна прикордонна служба; Національне антикорупційне бюро; Державна контрольно-ревізійна служба; інші органи, визначені законом» [7, с. 12]. М. М. Бурбика та М. С. Уткіна пропонують таку систему правоохоронних органів: прокуратура, органи внутрішніх справ, Служба безпеки України, органи досудового розслідування, органи юстиції, Національне антикорупційне бюро, нотаріат, адвокатура, Державна фіскальна служба України, Державна аудиторська служба України, Державна виконавча служба України [8, с. 55-119]. Відмінними одне від

одного є не тільки наведені переліки, а і підхід законодавця щодо розуміння їх системи представлений у ч. 1 ст. 2 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» [9].

Приймаючи до уваги специфіку державної політики в сфері забезпечення економічної безпеки та загрози криміногенного характеру, включаючи вчинення антикорупційних і пов'язаних із корупцією правопорушень до органів які реалізують правоохоронну функцію держави в окресленому напрямі на нашу думку слід віднести: Національну поліцію України, Національне антикорупційне бюро, Службу безпеки України, Державну фіскальну службу України, Державну аудиторську службу України, Державну прикордонну службу. В такому контексті до правоохоронних органів України вважаємо за можливе віднести і судові органи, котрі на ряду з правоохоронним реалізують ідентичну функцію, приймаючи безпосередню участь в реалізації державної політики у сфері забезпечення економічної безпеки держави. Погоджуємось із С. І. Лекарем: «суди загальної юрисдикції здійснюють судочинство у справах про злочини, що завдають шкоди економічній безпеці України; забезпечують судовий захист суб'єктів економічної безпеки, чії права були порушені у зв'язку з діяльністю із забезпечення економічної безпеки» [10, с. 80].

На підставі вищенаведеного можемо визначити суб'єктів, що втілюють правоохоронну функцію в процесі реалізації державної політики у сфері забезпечення економічної безпеки держави: Національна поліція України; Національне антикорупційне бюро; Служба безпеки України; Державна фіскальна служба України; Державна аудиторська служба України; Державна прикордонна служба; суди.

Систематизація таких суб'єктів, окрім теоретичного має не аби яке прикладне значення, оскільки в перспективі дозволить сформуванню ґрунтовну стратегію втілення правоохоронного напрямку в реалізації державної політики у сфері забезпечення економічної безпеки держави, виробити низку комплексних заходів спрямованих на нейтралізацію криміногенних чинників і факторів в окресленій сфері, встановити чіткий порядок взаємодії правоохоронних органів та уникнути дублювання їх повноважень.

### **Список використаних джерел**

1. Шайдоров О. І. Основні загрози економічній безпеки держави та шляхи зменшення їх руйнівного впливу. *Вчені записки університету «КРОК»*. Серія: Економіка. 2014. Вип. 36. С. 52-59.

2. Шевчук І. В. Загрози економічній безпеці України в умовах політико-економічних реалій. *Університетські наукові записки*. 2018. № 1. С. 175-185.

3. Бандурка А. М. Судебные и правоохранительные органы Украины. Харьков : Университет внутренних дел, 1999. 250 с.

4. Бородін Д. І. Правоохоронні органи України: поняття та функції. *Юридичний вісник. Повітряне і космічне право*. 2015. № 2. С. 47-51.

5. Гбур З. В. Інституційне забезпечення економічної безпеки України. *Інвестиції: практика та досвід*. 2018. № 3. С. 98-102.

6. Шумський П. В. Судові і правоохоронні органи України: опорний конспект лекцій. Тернопіль: «ЛІЛЕЯ». 2000. 186 с.

7. Лапкін А. В. Організація судових та правоохоронних органів України (у схемах): навчальний посібник. Харків: Право, 2017. 168 с.