

ХАРАКТЕРИСТИКА МІЖНАРОДНОГО ДОСВІДУ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВИКОНАВЧОЇ СЛУЖБИ У ЗАРУБІЖНИХ КРАЇНАХ

Оксана Іванівна РОМАНОВСЬКА,

аспірант Відкритого міжнародного

університету розвитку

людини «Україна»

<https://orcid.org/0000-0001-6314-2362>

В умовах інтеграційних процесів України до Європейського союзу виникає гостра необхідність у удосконаленні адміністративно-правового забезпечення діяльності усіх суб'єктів публічного адміністрування, в тому числі й органів державної виконавчої служби. Саме, з метою покращення шляхів та напрямків вдосконалення діяльності органів державної виконавчої служби необхідно вивчити позитивний міжнародний досвід щодо примусового виконання рішень, який необхідно буде впровадити у вітчизняну практику та імплемувати цей досвід у законодавство України [1, с. 5; 2].

Відповідно до зазначеного, назріла необхідність у дослідженні міжнародного досвіду адміністративно-правового забезпечення діяльності органів державної виконавчої служби у зарубіжних країнах [1, с. 5].

У відповідності до механізму правового регулювання процесу виконання судових рішень та рішень [3] інших суб'єктів можна виокремити міжнародне адміністративно-правове забезпечення органів державної виконавчої служби, а саме: як централізоване; децентралізоване та суміжне.

Саме тому, централізоване міжнародне адміністративно-правове забезпечення органів державної виконавчої служби формулюється наявністю відокремленого державного суб'єкта, який наділений повноваженнями щодо примусового виконання рішень із ве-

ртикально структурованою багаторівневою системою адміністрування. Дана класифікаційна група характерна для таких європейських країн як Німеччина, Швеція, Фінляндія та Іспанія.

Децентралізоване міжнародне адміністративно-правове забезпечення органів державної виконавчої служби характеризується тим, що держава здійснює делегування повноважень у сфері примусового виконання судових рішень приватним організаціям, але при цьому залишає за собою лише контрольні функції, функції нагляду та ліцензування органів виконавчої служби. Саме така класифікаційна група характерна для таких країн як Франція, США, Польща та Угорщина.

Стосовно суміжного міжнародного адміністративно-правового забезпечення органів державної виконавчої служби доцільно відзначити те, що зазначена кваліфікаційна група визначається частковою передачею певної частини повноважень, завдань та функцій від держави до приватних організацій. Прикладом даної класифікаційної групи є Великобританія.

Еволюціонуючи протягом тривалого періоду система органів державної виконавчої служби у країнах Європейського Союзу постійно зазнає кардинальних змін. Звернемо увагу на те, що різноманітні системи примусового виконання рішень забезпечують його через поєднання державних та приватних інституцій це зокрема такі країни Франція, США, Польща та Угорщина. Досвід деяких країн, це зокрема Великобританії, свідчить про те, що частина повноважень, завдань та функцій від держави частково передається до приватних організацій. І наступною групою систем примусового виконання рішень є уповноважений державний суб'єкт, який чітко реалізовує примусове виконання рішень, яка характерною є для таких європейських країн як Німеччина, Швеція, Фінляндія та Іспанія.

Відзначимо також, що Україна взяла курс на зразок Франції де відбувається поєднання державних та приватних інституцій під час примусового виконання рішень. Ми вважаємо, що її необхідно підтримувати та удосконалювати, так як у цій системі передбачається зменшення кадрового потенціалу, в результаті якого скорочуються

витрати на утримання цих суб'єктів, задля можливості оптимізації системи органів державної виконавчої служби, котра на сьогоднішній день, досить актуальною у зв'язку із хронічним дефіцитом ресурсів у країні.

На наш погляд, зазначена система діяльності органів державної виконавчої служби є виконанням міжнародних зобов'язань щодо модернізації сфери примусового виконання рішень в цілому. При цьому необхідно відзначити те, що якість та ефективність її перебуває ще на досить низькому рівні.

У зв'язку з цим, на зразок міжнародного досвіду Франції щодо адміністративно-правового забезпечення діяльності органів державної виконавчої служби вважаємо запропонувати наступні елементи його удосконалення:

- по-перше, необхідно підвищувати авторитет суб'єктів, які виконують примусові рішення;
- по-друге, доцільно гармонізувати поєднання органами державної виконавчої служби переконання та примусу при примусовому виконанні рішень;
- по-третє, повинні одночасно належним чином забезпечуватися права та законні інтереси обох сторін виконавчого провадження;
- по-четверте, не дивлячись на хронічний дефіцит в державі, на наш погляд, необхідно створити єдиний суб'єкт публічного адміністрування у повноваженнях якого буде чітко передбачено відповідну термінологію, завдання, повноваження, цілі, структурні елементи, реалізацію державної політики у сфері примусового виконання рішень та відповідальність за порушення у цій сфері;
- по-п'яте, мають бути також, чітко визначені примусові заходи впливу, які застосовуються до боржника та мають співвідноситися між собою і відповідати основній адміністративно-процедурній меті реалізації;
- по-шосте, діяльність органів державної виконавчої служби має бути інформативним, під час якого мають застосовуватися сучасні комп'ютерно-інформаційні технології, сучасне документове-

дення, що позитивно буде впливати на ефективність та результативність зазначеної діяльності;

– по-сьоме, органами державної виконавчої служби має бути забезпечено належний захист арештованого майна та коштів боржника, з метою виключення користування ними іншими особами;

– по-восьме, доцільно впровадити інститут медіації з метою вдосконалення діяльності органів державної виконавчої служби.

Список використаних джерел:

1. Данилян М. А., Прошкин К. Н., Оленьчева А. Н. Законодательство об исполнительном производстве в Федеративной Республике Германии *Бюллетень Федеральной службы судебных приставов*. № 4. 2010. С. 5-9.

2. Колобов Л. Порівняльний аналіз виконавчого провадження в провідних зарубіжних країнах URL: http://www.jurnaluljuridic.in.ua/archive/2017/6/part_2/19.pdf

3. Стрельченко О. Г. Доктринальна характеристика забезпечення діяльності органів державної виконавчої служби Україні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. № 61. 2020 р. С. 40-44.